



Komise rozhodčích a delegátů Olomouckého krajského fotbalového svazu

Zápis Komise rozhodčích a delegátů O-KFS č. 6/2014

Přítomni : Mgr. Radek Seidl, František Matyáš, Karel Kubalák, Petr Caletka,
JUDr. Miroslav Trávníček

Datum: 29. 10. 2014

Místo : per rollam

PROGRAM JEDNÁNÍ KR:

1. Zahájení
2. Vyhodnocení zpráv DFA a videozáznamů 10., 11. a 12. kolo soutěží O-KFS
3. Předání rozhodčích do DK
4. Schválení obsazení soutěží O-KFS na 13. kolo
5. Upozornění pro rozhodčí
6. Úkoly KR na další období
7. Závěr

**Příloha č.1 : Vyjádření se KR O-KFS k nedohranému utkání I.A. sk. „A“ Bělkovice -
Štítý**

Bod 1,

Jednání zahájil přes emailovou korespondenci předseda KR pan Mgr. Radek Seidl, a to zasláním písemných podkladů a videozáznamů konkrétních situací k posouzení KR e-mailem jednotlivým členům.

Bod 2,

1) KR vyhodnotila na základě zpráv DFA a shlédnutí videozáznamů výkony rozhodčích v 10.,11. a 12. kole soutěží O-KFS Krajský přebor a rozhodla takto:

12.kolo

Mohelnice "B" – Velké Losiny

AR 1 *Hámpel Evžen* - nesprávně vyhodnocena situace ve 20. min., kdy bylo dosaženo branky, o ofsajd domácího hráče se nejednalo, tento v okamžiku, kdy míčem zahrál jeho spoluhráč nebyl v ofsajdové pozici, a AR proto neměl ofsajd tohoto hráče signalizovat - omezena delegace na **2 soutěžní utkání**.

2) Na základě Zápisu o utkání a Zprávy DFA se KR zabývala utkáním 11. kola I.A třídy sk. A mezi družstvy Bělkovice a Štítý hraného dne 19. 10. 2014 a rozhodla takto:

R *Pospíšil Pavel* - R nepostupoval důsledně v souladu s Pravidly fotbalu a Soutěžním řádem, když dostatečně nevyčerpal veškeré možnosti a postupy dle těchto norem za účelem dohrání tohoto utkání – s ohledem na okolnosti, za nichž se tak stalo a s ohledem na přítomnost DFA byla R **udělena důtka**.

DFA *Vyhnánek Tomáš* – nepostupoval důsledně v souladu s Pravidly fotbalu a Soutěžním řádem, když nesprávně jako DFA vyhodnotil okolnosti, za nichž bylo utkání předčasně ukončeno - **omezena delegace na 2 soutěžní utkání**.

3) KR k tomuto bodu jednání rozhodla dále takto:

R *Vrána Stanislav* – neuspokojivý výkon dle hodnocení DFA – **omezena delegace na 1 soutěžní utkání**.

R *Mgr. Šafařík Petr* – **pozastavení delegace do konce podzimní části SR 2014 za porušení čl. 8 bod 5 „Statutu KR O-KFS“ při soutěžním utkání na Nových Sadech**.

Bod 3,

KR rozhodla o předání níže uvedeného R do DK:

R *Knoll Luděk st.* – nedostavení se k utkání 11. kola KP dorostu Konice - Černovír hraného dne 19. 10. 2014

Bod 4,

KR schválila obsazení rozhodčích a delegátů na 13. kolo soutěží O-KFS.

Bod 5,

Upozornění pro rozhodčí:

1) KR apeluje na rozhodčí, aby důsledně dodržovali ustanovení Rozpisu soutěží o včasném odesílání zápisu o utkání! Tj. zápis o utkání musí být doručen na O-KFS do 24 hod. po utkání (hraje-li se v sobotu, pak do 48 hod. po utkání) - str. 22 Rozpisu. Rozhodčí byli upozorněni e-mailem, zejména bylo apelováno na včasné odesílání zápisů při dohrávkách či předehrávkách v pracovním týdnu.

Bod 6,

Úkoly KR na další období

- Příprava podzimního semináře rozhodčích v termínu 21.11. – 22.11. 2014 v Horce nad Moravou na Lovecké chatě,
- Nahlášení adeptů do ŠMR za jednotlivé KR OFS - termín do 14.11. 2014

Bod 7,

Příští zasedání KR se uskuteční dne 21. 11. 2014 při semináři rozhodčích v Horce n.M.

Zapsal: Petr Caletka



Mgr. Radek Seidl
předseda KR O-KFS



OLOMOUCKÝ KRAJSKÝ FOTBALOVÝ SVAZ
Na Střelnici 39, P.O. BOX 79, 779 11 Olomouc 9
Komise rozhodčích a delegátů

Příloha č. 1 k zápisu č. 6/2014

Komise rozhodčích projednala per rollam dne 29. října 2014, postup rozhodčích, a to **HR – Pospíšil Pavel ID 95041211, AR1 Vojáček Milan ID 93060891, AR2 Grečmal Michal ID 94020724, DFA Vyhnánek Tomáš ID 44120007** k nedohranému utkání I.A. třídy sk. "A" SK Bělkovice – Lašťany – TJ Sokol Štítý ze dne 19.10. 2014 a rozhodla takto:

- **Hlavnímu rozhodčímu utkání Pospíšilovi Pavlovi se uděluje důtka,**
- **Asistenti Vojáček Milan a Grečmal Michal - bude proveden důrazný pohovor,**
- **DFA Vyhnánek Tomáš se pozastavuje delegace na 2 soutěžní utkání**

Odůvodnění:

Po incidentu, který se odehrál mezi vystřídavším hráčem hostí a členem pořadatelské služby, tzn. jakmile se situace po vzájemné strkanici vícero hráčů a příslušníků družstva uklidnila, družstvo hostí nechtělo v utkání pokračovat, kdy se všichni hráči hostujícího družstva odebrali na důkaz tohoto rozhodnutí do kabin. Hlavní rozhodčí, jakmile zaslechl pokyn trenéra a kapitána směrem k hráčům hostů, že jejich družstvo nebude v utkání pokračovat, reagoval ještě na hrací ploše, kdy ústně upozorňoval kapitána hostí, že je možné utkání dohrát a není důvod se odebírat do kabin, že v případě, že jeho družstvo odmítne v utkání pokračovat a na důkaz toho se odebere do kabin, bude nucen utkání předčasně ukončit, nicméně kapitán hostí (i dle pokynu trenéra hostí) trval na tom, že hráči se odeberou do kabin a jeho družstvo tak nejevilo faktický zájem v utkání nadále pokračovat.

DFA v tomto směru vyvíjel činnost, kdy odcházející hráče hostí upozorňoval na fakt, že není třeba hrací plochu opouštět, že v utkání lze pokračovat, nicméně nikdo z hráčů hostí nereagoval a nejevilo tak, dle názoru DFA, snahu v utkání pokračovat.

Hlavní rozhodčí i DFA vyhodnotili situaci tak, že hostující družstvo nemá na pokračování v utkání zájem. I přes slovní upozornění hosté nejevili zájem v utkání pokračovat. Z jejich faktického jednání, kdy demonstrativně na důkaz toho, že v utkání již pokračovat nechtějí, opustili hrací plochu, nabyl rozhodčí dojmu, že nemají snahu utkání dohrát, přestože již žádné nebezpečí či konflikt nehrozil (situaci již byla po vzájemné strkanici zcela pod kontrolou, hosté přesto odcházeli), a proto utkání předčasně ukončil.

Hlavní rozhodčí, tak postupoval v rámci své pravomoci uplatňovat pravidla fotbalu. Žádný z kapitánů v rámci námitek neuplatnil skutečnost, že s předčasně ukončeným utkáním

nesouhlasí. Oběma tak bylo zcela jasné, že utkání bylo předčasně ukončeno z důvodu, že hosté již nechtěli v utkání pokračovat, neboť i faktické jednání hostů (opustili na důkaz toho HP) tomu nasvědčovalo. Nikdo tedy důvod, pro nějž rozhodčí utkání předčasně ukončil, nezpochyboval!!!

KR je toho názoru, že R a DFA měli a mohli vyvinout větší snahu za účelem dohrání utkání, např. že mohli ještě jednou (např. v kabině rozhodčích) upozornit kapitána hostů na důsledky předčasného ukončení utkání, a za to trestala DFA a R. Nicméně i přes to, že má k postupu R a DFA jisté výhrady, došla KR k závěru, že předčasné ukončení utkání bylo v působnosti a pravomoci rozhodčího daných pravidly fotbalu a soutěžním řádem.



Mgr. Radek Seidl
předseda KR O-KFS