



Komise rozhodčích a delegátů Olomouckého krajského fotbalového svazu

Zápis Komise rozhodčích a delegátů O-KFS č. 11/2017

Přítomni: Ing. Petr Vysloužil, Petr Antoníček, DiS., Stanislav Kaláb ml., Vladimír Boček,
Mgr. Petr Caletka, Mgr. Petr Kondler, Adam Horák, DiS, Lubomír Samek

Omluveni: ---

Hosté: Miroslav Juránek – garant KR OFS Prostějov, Jiří Němec, Tomáš Řezníček –
členové KR OFS Prostějov

Datum, čas: 4.5.2017, 16:30 hod.

Místo: Prostějov

PROGRAM JEDNÁNÍ KR:

1. Zahájení
2. Úkoly pro KR
3. VPR
4. Fyzické prověrky
5. Rozhodnutí KR
6. Různé
7. Závěr

Bod 1

Jednání zahájil předseda KR Ing. Vysloužil, přivítal všechny přítomné a přešel k dalším bodům jednání.

Bod 2

Předseda KR vyhodnotil požadavky na činnost KR a úkoly jednotlivých členů KR a vyjádřil spokojenost s dosavadní činností.

Bod 3

KR vyhodnotila VPR, který se uskutečnil dne 2.5.2017.

KR schválila program a místo konání dalšího VPR O-KFS.

Druhý seminář VPR se uskuteční dne 30.5.2017 – přesné místo bude upřesněno.

- zajistí KR

Bod 4

Fyzické prověrky:

KR připomíná konání fyzických prověrek. Fyzické prověrky se uskuteční:

Řádný termín - 19.5.2017 – v Olomouci, stadion TJ Lokomotivy Olomouc, začátek v 17:00 hod. – za KR pověřen přípravou Adam Horák.

Náhradní termín - 2.6.2017 – Šumperk.

- zajistí A.Horák

Bod 5

KR rozhodla na základě předání STK do KR takto:

- | | |
|----------------------|---|
| 1) Kopečný Zdeněk | - peněžité trest 200,- Kč (rozhodnutí č.j. 044/16-17) |
| 2) Šebesta Vratislav | - peněžité trest 200,- Kč (rozhodnutí č.j. 045/16-17) |
| 3) Slota Marek | - peněžité trest 200,- Kč (rozhodnutí č.j. 046/16-17) |
| 4) Brázdil Petr | - peněžité trest 200,- Kč (rozhodnutí č.j. 047/16-17) |
| 5) Šafařík Petr | - KR O-KFS předává R k dořešení KR OFS Olomouc. |

6) Dne 1.5.2017 KR per rollam rozhodla o protestu oddílu Maletín. Rozhodnutí KR tvoří přílohu č. 1 tohoto zápisu.

KR rozhodla na základě zápisu o utkání, zprávy DFA a zhlédnutí videozáznamů takto:

1) Utkání 22. kola KP mužů, Dolany - Kralice, hrané dne 16.4.2017:

Asistent rozhodčího Josef Zavřel – se dopustil hrubé chyby, když nesprávně signalizoval ofsajd domácího hráče, čímž zastavil zjevnou brankovou možnost domácího družstva.

Omezena delegace na 1 kolo soutěží mužů O-KFS.

2) Utkání 24. kola KP mužů, Dolany - Želatovice, hrané dne 30.4.2017:

Rozhodčí utkání Lukáš Hubený – se dopustil hrubé chyby – viz hodnocení DFA.

Omezena delegace na 1 kola soutěží mužů O-KFS

Bod 6

Výměna s KFS Hradec Králové: KR vybrala utkání Hněvotín – Medlov a Litovel – Štěpánov.

KR vzala na vědomí žádost rozhodčího Jaroslava Pitnera o ukončení činnosti rozhodčího v soutěžích O-KFS.

KR informuje, že probíhá náborová akce v rámci Olomouckého kraje, která má za cíl přivést nové adepty na funkci rozhodčího, a to v součinnosti se středními školami v rámci Olomouckého kraje. Dne 18.5.2017 proběhne od 17:00 hod. náborová akce v rámci projektu „Pískej, mávej, rozhoduj“, a to na stadionu SK Sigma Olomouc.

KR projednala se zástupci KR OFS Prostějov otázky spolupráce s KR O-KFS, stav rozhodčích na OFS Prostějov, možnou spolupráci v oblasti náboru rozhodčích, VPR rozhodčích a související otázky. Zástupci obou KR si vzájemně vyměnili poznatky z dosavadní spolupráce a probrali priority a zásady budoucí spolupráce.

Bod 7

Příští zasedání KR se uskuteční dne 19.5.2017 v Olomouci, od 17:00 hod.

- zajistí A. Horák

Příloha č. 1 Rozhodnutí ze dne 1.5.2017

Zapsal: Mgr. Petr Caletka

Ing. Petr Vysloužil
předseda KR O-KFS



Komise rozhodčích a delegátů Olomouckého krajského fotbalového svazu

Komise rozhodčích projednala dne 1. května 2017 per rollam protest oddílu Maletín, ID 7150291, ze dne 24.4.2017 proti výkonu asistenta rozhodčího č. 1 Miloslava Oulehly, ID 61020328, dále jen (AR) v utkání 19. kola, I. A třídy sk. A O-KFS Maletín – Černovír, č. utkání 2016710A2A1904, hraného dne 22.4.2017 (dále jen „utkání“), a proti popisu přestupku hráče Maletína č. 6 Jiřího Klosse, ID 87060378, v zápise o utkání, a vydala toto

ROZHODNUTÍ

I. Předseda KR Ing. Petr Vysloužil je podle § 4 odst. 4 Procesního řádu vyloučen z projednávání věci.

II. Protest oddílu Maletín, ID 7150291, proti výkonu asistenta rozhodčího č. 1 Miloslava Oulehly v utkání, se v plném rozsahu zamítá.

III. Protest oddílu Maletín, ID 7150291, proti popisu přestupku hráče Maletína č. 6 Jiřího Klosse, ID 87060378, v zápise o utkání se v plném rozsahu zamítá.

IV. Poplatek oddílu Maletín, ID 7150291, propadá ve prospěch řídicího orgánu.

Odůvodnění:

Oddíl Maletín, ID 7150291, podal dne 24.4.2017 prostřednictvím IS FAČR následující protest: „*Označení důvodu: a, z důvodu porušení pravidel fotbalu, proti výkonu rozhodčích AR1* Odůvodnění protestu: *87. minutě došlo k herní situaci, kdy naši 2 hráči postupovali sami na brankáře hostujícího mužstva. Jednalo se o rychlý přechod do útoku, kdy náš hráč čís.6 ještě přihrával na lépe postaveného hráče čís.9, který se v době přihrávky, nacházel za míčem a zakončoval do prázdné branky. K našemu velkému překvapení AR1 signalizoval ofsajd až, když se míč dostal do branky, v té době se nacházel 10-15m od posledního hráče (míče). Situace byla velmi přehledná, jelikož tam nebyli žádní hráči soupeře, proto se všichni zúčastnění divili rozhodnutí AR1. Po neuznané brance, náš hráč číslo 6, neovládl své emoce a*

vystartoval prudce k rozhodčímu AR1, který reagoval stejně a vystartoval proti hráči číslo 6. Z našeho pohledu a vyjádření hráče číslo 6, AR1 začal před ním couvat, přičemž uklouzl a teatrálně spadl (vyhodil praporek do vzduchu). Označení důkazů: video hostů, popřípadě výslech svědků výslech hráče číslo 9 kapitán týmu Návrh rozhodnutí o protestu: potrestání AR1 zastavením činnosti, nebo vyřazením z listiny rozhodčích (jelikož se jednalo o úmyslné poškození našeho mužstva). Vyjádření po zápase: delegát pokud si podáme protest, tak nám obratem vrátí, pro nevhodné vykřikování fanoušků, proti AR1 (Oulehla, my ti urvem hlavu), tato situace vznikla po ukončení zápasu. Odůvodnění protestu: ovlivnění výsledku TJ Maletín TJ Černovír Závěrem: cítíme křivdu, fotbal na vesnici se dělá pro radost, ale bohužel se taky nedělá snadno. Peníze se velice těžce shání, všichni kolem toho běhají, od funkcionářů po hráče a dělají to zadarmo. Jen díky, těmhle situacím, které ovlivňují zápasy, ztrácíme motivaci.“

ad I.) Vyloučení předsedy KR z projednávání věci.

S ohledem na skutečnost, že předseda KR Ing. Vysloužil byl k utkání delegován jako DFA, rozhodla KR tak, jak je ve výroku I. tohoto rozhodnutí uvedeno.

KR podle obsahu vyhodnotila výše uvedené podání oddílu Maletín jako protest proti výkonu AR 1 Miloslava Oulehly, zejména proti rozhodnutí AR 1 v 87. minutě (II. výrokové části rozhodnutí), a dále jako protest proti popisu přestupku hráče Maletína č. 6 Jiřího Klosse (III. výrokové části rozhodnutí).

ad II.) Protest proti výkonu AR 1, rozhodnutí AR 1 v 87. min.

Na základě zprávy DFA, zprávy rozhodčího v zápise o utkání a vyjádření se všech rozhodčích k protestu a dalším šetřením KR bylo zjištěno, že AR 1 správně z pohledu Pravidla 11 - Ofsajd vyhodnotil situaci v 87. min., když signalizoval ofsajd domácího hráče č. 9, který vstřelil branku, když tento hráč se v okamžiku, kdy míčem zahrál jeho spoluhráč č. 6, nacházel v ofsajdové pozici, neboť byl blíže soupeřově brankové čáře než míč a než předposlední hráč soupeře. AR 1 tedy situaci v 87. min. vyřešil správně a v souladu s Pravidly fotbalu. KR dále nebyly zjištěny ani žádné jiné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by se AR 1 dopustil jiného závažného pochybení v tomto utkání.

ad III.) Protest proti popisu přestupku hráče domácích č. 6.

KR na základě zprávy DFA z tohoto utkání, zprávy rozhodčího v ZoU a dalším šetřením zjistila následující. Přestupek provinivšího je řádně popsán dle pravidel fotbalu, popisu přestupku jak ve zprávě rozhodčího v ZoU, tak ve zprávě DFA nejsou žádné rozpory a je nepochybné, že rozhodčí utkání zřetelně viděl a slyšel (stejně tak jako DFA) jednání provinivšího se hráče domácích č. 6, který poté, co AR 1 správně signalizoval porušení PF 11 reagoval směrem k AR 1 zcela nepřipustně a přehnaně, když k tomuto běžel, úmyslně a prudce do něj strčil, což ještě doplnil urážkou AR 1 slovy: „Ty pičo, to nebyl ofsajd!“, načež

v důsledku prudkého strčení provinivšího se hráče AR 1 ztratil stabilitu a upadl na zem. Ze zprávy rozhodčího dále vyplývá, že utkání nebylo ukončeno z důvodu inzultace po krátké konzultaci s AR 1, kdy rozhodčí musel zjistit, zdali je AR 1 v důsledku svého předchozího napadení hráčem domácích č. 6 pokračovat ve výkonu funkce. Jelikož AR 1 rozhodčímu sdělil, že je schopen funkci nadále v daném utkání vykonávat, posoudil rozhodčí napadení AR 1 jako hrubé nespportovní chování.

Ze zprávy DFA dále vyplývá, že po vyloučení se provinivší se hráč zdržoval v prostoru u vstupu do šaten, kde tento hráč používal opakovaně pohoršující, urážlivé a vyhrožující výrazy směrem k AR 1 slovy: „*Pičo Oulehlo ty odtud neodjedeš, já Tě zabiju!*“.

Nelze tedy pochybovat o správném rozhodnutí rozhodčího, když výše uvedeného hráče, zcela v souladu s pravidly fotbalu vyloučil. KR tedy neshledala žádné důvody nasvědčující tomu, že by popis přestupku tak, jak je uveden v zápise o utkání, jakož i ve zprávě DFA neodpovídal skutečnosti.

KR současně podotýká, že výše uvedené jednání hráče Maletína č. 6 Jiřího Klosse, je třeba považovat za zcela nepřijatelné a nijak neobhajitelné. Takovéto jednání nejen, že je zcela v rozporu s Pravidly fotbalu, a je podle nich i zcela jednoznačně postihováno (ukončením utkání pro inzultaci, příp. vyloučením), ale takovéto jednání je třeba vnímat i jako porušení obecných právních předpisů, všeobecně a celospolečensky platících. Jednání Jiřího Klosse, kterého se ve výše uvedeném utkání vůči AR 1 dopustil, je třeba tedy odsoudit nejen z pohledu norem fotbalových, ale i norem všeobecně závazných. O dobrém jménu fotbalu nemluvě. Nelze strpět, aby kterýkoli hráč jsa nespokojen (ať již oprávněně či neoprávněně) s rozhodnutím jakéhokoli rozhodčího k tomuto běžel a napadl jej a přitom jej ještě hrubě urazil a po zcela adekvátní reakci ze strany rozhodčího, tj. po vyloučení, dále výhrůžky a urážky vůči AR stupňoval. Takovéto chování je zcela jednoznačně třeba z fotbalových trávníků a stadiónů vymýtit, takovéto chování nelze ospravedlňovat pocitem křivdy, ani složitou situací tam či onde. Takovéto jednání není dobrým příkladem pro fotbalovou veřejnost, jiné hráče, ani pro mládež a děti, které se chodí na fotbal dívat.

KR po vyhodnocení všech skutečností, protest oddílu Maletín v plném rozsahu zamítá, jelikož dle § 31 odst. 2 Procesního řádu FAČR **není důvodný**. Z tohoto důvodu bylo o poplatku rozhodnuto tak, jak je ve výroku IV. tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 25 Procesního řádu FAČR podat odvolání k orgánu prvního stupně ORK O-KFS ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto písemného rozhodnutí.

Petr Antoníček
místopředseda KR O-KFS

Rozdělovník: 1x *Maletín*
1x *Miloslav Oulehla*
1x *STK O-KFS*